(SRI P. V. AITHALA)

(*b*) the total estimated cost of the Project;
(*c*) the amount allotted up to 1966-67;
(*d*) the amounts allotted in 1967-68 and 1968-69;
(*e*) when the work is proposed to be completed;
(*f*) the steps taken by the State Government for adequate allotment of funds by the Central Government for early execution of the Project?

Sri H. C. LINGA REDDY (Minister of the State for Fisheries and Ports).—

(*a*) The work is in progress.
(*b*) Rs. 2,430 lakhs.
(*c*) Rs. 575.08 lakhs.
(*d*) Rs. 100.26 lakhs for 1967-68 Rs. 170 lakhs for 1968-69.
(*e*) By 1970-71.
(*f*) Central Government has been addressed for providing necessary allotment of funds and for early execution of the project.

Sri P. V. AITHALA.—May I know what is the expected amount that is going to be allotted for this project during 1969-70?

† Sri H. C. LINGA REDDY.—It is learnt that over Rs. 3 crores have been set apart in the recent budget provisions for the year 1969-70.

Sri C. K. RAJAIAH SHETTY.—The estimated cost of this Project is Rs. 2,430 lakhs. So far you have not been able to spend even Rs. 100 lakhs. You are saying that you will be able to complete the work by 1970-71. May I know is it ever possible to complete the work at this rate of progress?

Sri H. C. LINGA REDDY.—The work is going on briskly. We have every hope to complete the project as per schedule.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ಆ ಬಂದರಿನ ವೆಚ್ಚ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ 24 ಕೋಟಿ 30 ಲಕ್ಷ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದವರ ಅಂದಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅದರ ವೆಚ್ಚ 30-32 ಕೋಟಿಗಳವರೆಗೂ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು ಅವರು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವೆಚ್ಚವೇನೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಆ ವಿಷಯ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಲ್ಲ. ಆ ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರತಕ್ಕ ಹಣದಲ್ಲೇ ಆಗಬಹುದೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗಿದೆ.

Seniority list of I Division Clerks, Taluk Sheristedars and Deputy Tahsildars

471. Sri N. A. CHANNE GOWDA (Pandavapura).—

Will the Minister for Revenue be pleased to state:—

(*a*) the number of seniority lists of I Division Clerks, Taluk Sheristedars and Deputy Tahsildars that were prepared since the new State came into existance in 1956 (with dates);

(*b*) the guiding principles on the basis of which these lists were prepared from time to time ;

(*c*) number of objections that were received in respect of each of these lists so far made ;

(*d*) number of objections that were disposed of ;

(*e*) the number of cases in which objections were heard in person ;

(*f*) the number of officials reverted from each category consequent to the preparation of several lists ;

(*g*) whether show cause notices were issued to these reverted officials and the principles of natural justice meted out to them ?

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—

(*a*) 23 lists of I Division Clerks were prepared :

Bangalore Division	*Mysore Division*	*Belgaum Division*	*Gulbarga Division*
14-9-1960	6/9-1-1958	29-8-1964	15- 9-1964
6-12-1962	6/9-1-1958	10-5-1965	22- 4-1968
6-5-1963	14-3-1962	10-5-1965	25-12-1968
26-9-1963	17-6-1965		30-11-1963
26-3-1965	18-5-1967		21- 2-1964
30-9-1966	6/16-5-1968		27- 5-1968
26-12-1966	5/11-9-1968		10- 1-1969
10-1-1968			20- 5-1968
			17-12-1968

28 lists of Taluk Sheristedars and equated cadres were prepared.

14- 9-1960	6/9- 1-1958	9-12-1957	22-10-1960
6-12-1962	25-11-1963	28- 6-1959	1- 4-1965
6- 5-1963	1- 3-1966	30-10-1963	1- 2-1966
26- 9-1963	18- 5-1967	28- 3-1964	1- 1-1967
26- 3-1965	25- 8-1967	10- 6-1965	26- 8-1967
30- 9-1966	14/21- 5-1968	15- 3-1966	14- 8-1968
	25/28- 9-1968	22- 6-1966	
		23- 2-1967	
		8- 7-1968	
		4- 7-1959	
		4-12-1960	

(SRI H. V. KOUJALGI)

16 lists of Deputy Tahsildars and equated cadres were prepared.

6-12-1962	23-7-1964	15-1-1965	22-10-1966
6- 5-1962	24-3-1965	18-3-1965	1- 4-1965
6- 9-1963	25-8-1967	24-7-1966	2- 2-1966
26- 3-1965	20-7-1966		1- 1-1967
	19-9-1967		
	31-10-1967		
	25/28-9-1968		

(*b*) Seniority Rules, dates of continuous officiation in the cadre retaining interse seniority date of confirmation, date of passing of Departmental examinations, the decisions of the High Court in W. P. No. 1610/64 and 2142/64, etc., and on the analogy of the decision of the High Court in W. P. No. 2335/63.

(*c*) 2616 objections were received on the above lists. (*a*)

Bangalore Division	1823
Mysore Division	308
Belgaum Division	281
Gulbarga Division	204
Total ...	2616

(*d*) Bangalore Division 688
Mysore Division ... ...
Belgaum Division 105
Gulbarga Division 204
Total ... 997

(*e*) 944 objections were heard by the respective Divisional Commissioners.

Bangalore Division	762
Mysore Division	...
Belgaum Division	18
Gulbarga Division	164
Total ...	944

(*f*) 29 Taluk Sheristedars reverted (20 in Bangalore Division 9 in Belgaum Division). 8 Deputy Tahsildars in Bangalore Division, 19 Tahsildars in Bangalore Division.

(*g*) No. Most of the Officials were parties to the decision of the High Court in W. P. No. 1610/64, 686/65 and 687/65. Therefore, the question of issuing show cause notices did not arise.

I want to correct the above printed answers.

Sir, in answer to (*a*) there should be 27 lists instead of 23 lists· 30 lists instead of 28 lists and 18 lists instead of 16 lists.

And in answer to (*f*) the correction should be as follows :

22 persons from Belgaum, 4 persons from Bangalore, 1 person from Gulbarga and 1 person from Mysore Division have been reverted.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—ಈಗ ತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದ ಆ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಂತೆಯಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಲಸ್ಟುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಇದೇನು ಪ್ರಾವಿಜನಲ್ ಲಸ್ಟೋ ಅಥವಾ ಫೈನಲ್ ಲಸ್ಟೋ ? ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂತ ಭಾವಿಸಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕು ?

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಇದು ಫೈನಲ್ಲೇ. ಪ್ರೊವಿಜನಲ್ ಏನೂ ಅಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮೇಲಂದ ಮೇರೆ ಹೀಗೆ ರಿವೈಜ್ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಮಾಡಲೇಬೇಕಾದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದೆ.

Sri N. A. CHANNE GOWDA.—Is it not a fact that the Superintendent of the Divisional Commissioner's Office was not equated upto 1963 and consequently he was reverted ?

Sri H. V. KOUJALGI.—It refers to a particular individual. If the Hon. Member puts a separate question, I will answer.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರಡ್ಡಿ.—ತಾವು ಪ್ರೊವಿಷನರ್ ಲಸ್ಟ್‌ಮಾಡಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೆಂದೂ ನಹ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಈಗ ಎಷ್ಟುಸಾರಿ ಈ ಪ್ರೊವಿಷನಲ್ ಲಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ? ಕೆಲವು ಮಂದಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರರನ್ನು ಉಪ ತಹಸೀಲ್ದಾರರನ್ನಾಗಿ ಕೆಳದರ್ಜೆಗೆ ರಿವರ್ಟ್‌ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಹಿಂಬಡ್ತಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂಬಡ್ತಿಯನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 1967ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರೊವಿಷನರ್ ಲಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಫೈನಲ್ ಲಸ್ಟಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕರೆಸ್‌ಪಾಂಡೆನ್ಸ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ರೆವಿನ್ಯೂ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್‌ನಲ್ಲಿ 2ನೇ ದರ್ಜೆ ಗುಮಾಸ್ತರಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಲೈನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಅಂತಹವರಿಗೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರರಾಗಿ ಪ್ರೊಮೋಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಫೀಸಿನ ನಂಬರ್ ಆರ್.ಡಿ. 100, ತಾ 30-3-1968ನಲ್ಲಿ ಡಿವಿಷನರ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ಒಂದು ಲಸ್ಟ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದುವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಾದರೂ ಜರೂರಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಅವರಿಗೆ ಆದೇಶ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಅಂತಹವರು ಬೇರೆ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಒರಿಜಿನಲ್ ಖಾತೆಗೆ ಹೋದರೆ, ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೋಗ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಚಿಕ್ಕೇಗೌಡ.—ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ತಯಾರಿಸಿವಿದ್ದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಅದರಲ್ಲಿ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರ ತಪ್ಪು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಅವರು ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ದೊಡ್ಡಬೋರೇಗೌಡ.—ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆಯ ಗುಮಾಸ್ತರುಗಳ ಬಗ್ಗೆ 23 ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನೂ, ಶಿರಸ್ತೇದಾರರ ಬಗ್ಗೆ 28 ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಉಪತಹಸೀಲ್ದಾರರ ಬಗ್ಗೆ 16 ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇಷ್ಟು ಮೂರು ವರ್ಗಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವವರ ಹೈಕೊರ್ಟಿಗೆ ಮೊದಲನೇ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದವರನ್ನು ಕತ್ತುಹಾಕಿದ ಮೇರೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಈಗ ಅದು ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಗಂಗಾಧರ್.—ಇಂಟಗ್ರೇಷನ್ ಆದಮೇರೆ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಜನ, ಮದ್ರಾಸ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಜನ, ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಜನ, ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಸಿನಿಯಾರಿಟಿ ಲಸ್ಟನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಇರುವ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ, ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, 1961ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಶಿರಸ್ತೆದಾರರಾಗಿರುವವರು ಇವತ್ತು ಇನ್ನೂ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಆಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 65, 66, ಮತ್ತು 67ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈಗ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರ್ಯಾರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಈಗ ಆಗಿರುವುದು ಪ್ರೊವಿಷನರ್ ಲಿಸ್ಟ್. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಯಾರ್ಯಾರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಅವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಬೆಳಗಾಂ ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಪ್ರೊಮೊಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು 5 ವರ್ಷಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಮಟ್ಟಿಗಾದರೂ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರನ್ನು ಖಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ನಿಯಮ ಏದ್ದರೂ, 5 ವರ್ಷಗಳ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಂತಹವರನ್ನು ರಿವರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಹಿಂಬಡ್ತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಆಗಿರುವ ಲುಕ್ಸಾನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಲಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—There was one writ petition by one Sanjeeva Prabhu. It was decided two years back. On account of the principles laid down in that Judgement, these officers had to be reverted. When the final list is drawn up, they will have to take their chances.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಪ್ರೊವಿಷನಟ್ ಲಸ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಹಿಂಬಡ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಜ್ಞೆ ಬರುವವರೆಗೂ ಅವರನ್ನು ಹಿಂಬಡ್ತಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಲಜಗಿ.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಮೇಲೆ ಆದಂತಹ ಜಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ತತ್ವದ ಪ್ರಕಾರ ರಿವರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಹಾಲಸಟ್ಟಿ.—ಈ ಪ್ರೊವಿಜನರ್ ಲಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕ್ರಮತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಪಾಟೀರ್.—ಬೆಳಗಾಂ ಡಿವಿಜನಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ತಾಹಸೀಲ್ದಾರವರಿಗೆ ರಿವರ್ಟ್ ಆಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ನಾನು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಿಂಟೆಡ್ ಲಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಒದಗಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು. ಸಂಜೀವ ಪ್ರಭು ಎಂಬವರು ರಿಟ್ ಹಾಕಿದ್ದರು. ಅದರ ಮೇಲಿನ ಜಜ್‌ಮೆಂಟಿನ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಇದೆಲ್ಲಾ ಆಯಿತು.

Sri D. B. KALMANKAR.—Out of 2616 objections, only 997 have been disposed of. How much time it will take to dispose of other objections Sir ?

Sri H. V. KOUJALGI.—It was not necessary to hear all the writ petitions, because the question raised in the other writ petitions, were more or less the same. That is why they have been clubbed together and it has been decided.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ಧಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—ಈಗ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಶನರು ಈ ನೊಂದಂತಹ ನೌಕರರ ವಿಚಾರವನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ತುಂಬಾ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಫೈನಲ್ಲಾಗಿ ಮಾಡುವ ಮುಂಚೆ ಅವರು ಅದನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಆದೇಶ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಈಗ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ನೂ ಕೇಳಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Nuisance due to Shivalingappa Nalla at Betgeri

505. Sri K. H. PATIL (Gadag).—

Will the Minister of State for Municipal Administration be pleased to state :—

(*a*) whether the Government is aware of the fact that the Shivalingappa Nalla at Betgeri in Municipal area has caused serious damage to the Public Health ;

(*b*) the effective steps taken or proposed to be taken by Government to eradicate this nuisance ?

Sri B. M. PATIL (Minister of State for Municipal Administration).—

(*a*) No ; it is however, a source of nuisance to the residents of the area.

(*b*) the Executive Engineer, Public Works Department has been requested to give a report to the Municipality as to the preventive action to be taken to eradicate the nuisance.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ತಾವು ಗದಗಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಬಂದನಂತರವೂ ತಮ್ಮ ಉತ್ತರವನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿ, ಅದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ತರುವಂತದ್ದು ಎಂದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ, ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ದುರಸ್ತು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಹಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಯ ಜನರಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ತೀವ್ರಕರವಾಗಿ ಗಂಡಾಂತರಕಾರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಅಲ್ಲಯ ವಾಸನೆಯನ್ನು ಹೋಗರಾಡಿಸಲು ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.